



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
17 октября 2013 года

Дело №А41-31800/13

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 17 октября 2013 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Нечаевой С.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кан Е.Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО «ДСТ Строй»
к ЗАО «Управление капитального строительства»
- о взыскании 2 000 000 рублей,

при участии в судебном заседании:

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ДСТ Строй» обратилось
в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО «Управление
капитального строительства» о взыскании неосвоенного аванса в размере
2000000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными
средствами из расчета 458 руб. 30 коп. за один день за период с 30.05.2013г.
по дату вынесения решения суда.

Иск заявлен на основании ст. ст. 309, 310, 395 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им ответчику на основании заключенного договора были перечислены денежные средства, однако ответчиком работы не были выполнены. Проценты рассчитаны в порядке ст. 395 ГК РФ.

Из отзыва на исковое заявления следует, что ответчиком после принятия судом настоящего дела к производству добровольно оплачена часть задолженности в размере 1 000 000 руб.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, не явился. Спор рассмотрен в порядке ч.3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

В ходе судебного заседания истцом в порядке ст. 49 АПК РФ устно заявлено об уточнении исковых требований с учетом частичного погашения долга ответчиком и расчетом суммы процентов, в соответствии с которым истец просит суд взыскать сумму основного дога в размере 1 000 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 54 079 руб. 40 коп. Уточнения искового заявления судом приняты.

Представитель истца требования, с учетом их уточнения, поддержал.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителя истца, арбитражный суд находит исковые требования, с учетом их уточнений, подлежащими удовлетворению.

Как установлено материалами дела, 16.01.2013г. между ООО «ДТС Строй» (Заказчик) и ЗАО «Управление капитального строительства» (Подрядчик) был заключен договор подряда №16/01-2013, согласно которому Подрядчик обязался выполнить работы по устройству кирпичной кладки на объекте: «Строительство многоэтажного жилого дома (корпус 1) по адресу: Московская область, г. Королев, ул. Пионерская, д.13, а заказчик принять работы и оплатить их.

Стоимость работ за 1 кв.м. кладки толщиной 260 мм по сеч 3-3 составляет 4 800 руб. Общая стоимость работ по договору определяется на основании фактически выполненных работ. Заказчик в течение 3-х рабочих дней осуществляет оплату аванса в размере 2 000 000 руб. (п.2.1. Договора).

Согласно п.3.4. Договора срок выполнения работ: начало работ – дата подписания договора, окончание – 15 февраля 2013г.

Во исполнение обязательств по договору истец произвел авансовый платеж ответчику на общую сумму 2 000 000 руб., что подтверждается платежными поручением №53 от 17.01.2013г. и не отрицается ответчиком, однако работы, предусмотренные договором, ответчиком выполнены не были. Доказательств обратного суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации оплате подлежат только качественно выполненные работы.

Статьей 721 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с

осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подрядчик не приступил своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

06.05.2013г. истцом в адрес ответчика направлена претензия о возврате неосвоенного аванса в размере 2 000 000 руб., однако она осталась без удовлетворения.

После принятия судом настоящего дела к производству добровольно оплачена часть задолженности в размере 1 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 672 от 23.09.2013г.

В силу п. 7 ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными нормативными актами, в частности из неосновательного обогащения.

Оценивая сложившуюся между сторонами ситуацию, арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ответчика по настоящему делу возникло неосновательное обогащение на сумму 1 000 000 руб.

Пунктом 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика 1 000 000 руб. основного долга за невыполненные работы, фактически является требованием

о возврате неосновательного обогащения и на основании ст. 1102 ГК РФ указанная сумма должна быть возмещена им истцу.

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика суммы основного долга.

Согласно п.1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку денежные средства в виде предварительной оплаты по договору после направления истцом требования о их возврате в связи с невыполнением работ по договору ответчиком возвращены не были, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным (ст. 395 ГК РФ). Расчет проверен судом и признан правильным и в сумме 54 079 руб. 40 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с ответчика.

Расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171,176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Управление капитального строительства» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДСТ Строй» основной долг в размере 1 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 54 079 руб. 40 коп., а также государственную пошлину в размере 33 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.В.Нечаева